

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МОНИТОРИНГ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗОВ¹

© Андреев Ю.Н.*, Лукашева Н.А.♦

Научно-исследовательский институт
Республиканский исследовательский научно-консультационный центр
экспертизы, г. Москва

В статье рассмотрены результаты мониторинга выполнения вузами Постановления Правительства Российской Федерации № 219 от 9 апреля 2010 года «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования» – далее «постановление 219» а также показаны возможности мониторинга как средства контроля выполнения мероприятий государственной политики и одновременно как инструмента исследования процессов становления инновационной среды в вузах.

Ключевые слова: мониторинг, инновационная деятельность вузов, государственная инновационная политика, хозяйственные общества, инфраструктура вуза.

Согласно постановлению № 219 в 2010 году был проведен конкурс программ инновационного развития вузов, и со второй половины года началось бюджетное финансирование вузов победителей конкурса. Одновременно был создан механизм контроля расходования бюджетных средств и выполнения вузами программ развития инновационной инфраструктуры. Научно-исследовательский институт РИНКЦЭ (Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы) был выбран организационным монитором, после чего был утвержден регламент мониторинга.

Структура отчета включает разделы: общая характеристика вуза, состояние инновационного комплекса вуза, деятельность вуза по реализации программы, деятельность малых предприятий и инновационных подразделений вуза, пояснительная записка, таблица с информацией о выполнении контрольных показателей и индикаторов.

Содержательная часть раздела «Общие характеристики» включает данные об участии вуза в мероприятиях государственной политики (участие в технологических платформах, участие у реализации приоритетных направ-

¹ В статье приведены результаты полученные при выполнении работ в рамках Государственного задания № 2015/Н7 Министерства образования и науки РФ.

* Главный научный сотрудник отдела мониторинга инновационной инфраструктуры и хозяйственных обществ ЦМИД ОНИМ ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ.

♦ Заместитель начальника отдела мониторинга инновационной деятельности субъектов Российской Федерации ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ.

лений исследований и в разработке критических технологий). Фактические данные о взаимодействии вуза с реальным сектором экономики представлены списком действующих договоров, аналогично дается список партнеров среди научных организаций. Вузы указывают утвержденные ими приоритетные направления развития (ПНР), которые для них являются аналогом приоритетных направлений на уровне федерации. Дается также информация о сотрудничестве вузов с компаниями с государственным участием в капитале.

Раздел «Состояние инновационного комплекса вуза» содержит данные о созданных вузами подразделениях инфраструктуры, информацию о созданных хозяйственных обществах и о других малых инновационных предприятиях. Все три категории являются объектом мониторинга, по каждому подразделению или юридическому лицу указывается наименование, руководитель, профиль деятельности. Для хозяйственных обществ указывается также величина уставного фонда, участие вуза в уставном фонде, нематериальные активы общества.

Трудности с описанием подразделений инфраструктуры были вызваны недостаточной четкостью определения «объектов развития» в самом постановлении № 219, в котором не проводилось различий между функциями инфраструктуры и инновационной деятельностью. Кроме того, в ходе обсуждений этого вопроса с мониторами вузов выявился факт совмещения многих функций в одном подразделении. Специальное исследование функций, выполняемых подразделениями вузов, включенными в перечень инфраструктуры показало всеобщий характер совмещения разных функций подразделениями вузов, но при этом заполнение всех функций научно-производственного цикла от фундаментальных исследований до производства.

Раздел о деятельности вуза по реализации программы развития включал данные о выполнении вузом мероприятий программы за отчетный период. Перечень мероприятий включен в программу вуза и является частью контракта вуза с министерством и, следовательно, выполнение мероприятий является предметом контроля. В период субсидирования программ выполнение мероприятий рассматривалось как обязательное условие оформления акта о выполнении очередного этапа программы.

Подробно раскрывается работа с результатами интеллектуальной деятельности. Вуз дает общую информацию о подразделении, которое ведет эту работу, о количестве поддерживаемых патентов. Основная информация содержится в таблице, описывающей весь жизненный цикл результата от подачи заявки на оформление результата до получения охранных документов и постановки на учет в качестве нематериальных активов. Фиксируется тип результата (изобретение, программа, полезная модель и так далее) и форма полученного документа (патент, свидетельство). В отдельной таблице приведены сведения о результатах, права пользования которыми переданы в создан-

ные вузом хозяйственные общества. Указывается, кому переданы права и их стоимость. Пример использования этих данных для анализа дан в статье [1].

Организация работ по подготовке методических материалов фиксируется в таблицах отчета. Дополнительно вузы сообщают о количестве сотрудников, прошедших обучение по программам повышения квалификации и о доходах, полученных от обучения сторонних слушателей.

Стажировки сотрудников учитываются по каждой поездке и по каждому участнику. Фиксируется страна, принимающая организация, расходы, время поездки. В итоге имеется возможность получить информацию о географии поездок, о предпочтениях в выборе стран для стажировок. Например, в первом полугодии 2015 года решительно преобладали поездки в Германию, с большим отрывом поездки в США, Францию.

В ходе мониторинга детально фиксировались расходы бюджета на развитие материальной базы вуза. Учет приобретаемого оборудования включал наименование оборудования, его назначение, стоимость, страну происхождения, использование в университете. Вузу предлагалось указать назначение приобретаемого оборудования путем выбора одного из предложенных вариантов: научное, производственное, смешанное, офисное. Последующий анализ показал, что на всех этапах устойчиво преобладает оборудование научного или смешанного назначения. Доля офисного менее 5 % в общей сумме затрат. Выявилась общая тенденция в политике приобретения оборудования – вузы стремились заполнить пробел в наличии приборной базы и оборудования, позволяющего им занять лидирующие позиции в отношениях со своими партнерами в промышленности. Приоритетными оказались направления приобретения суперкомпьютеров, оборудования для аддитивных технологий (принтеры 3Д), оборудование для исследований в области нанотехнологий. На основе суперкомпьютеров стало развиваться направление компьютерного моделирования сложных процессов, в настоящее время охватывающее области физического и химических процессов, производственных процессов, моделирования геологических структур, построение математических моделей сложных строительных объектов.

Третий раздел отчета «Деятельность организаций инновационного комплекса в отчетном периоде». Под этим названием учитывается работа созданных вузами инновационных предприятий, и отдельно хозяйственных обществ, создаваемых в порядке, предусмотренным ФЗ № 217. В отдельной форме учитывается деятельность внутренних структурных подразделений вуза, включенных в список организаций инфраструктуры.

Уже в 2011 году стали видны основные закономерности в развитии вузами инновационной среды. Выявились группы сильных, средних и слабых в финансовом отношении вузов, в развитии которых выделенные субсидии сыграли разную роль. Для сильных вузов выделенные субсидии имели относительно небольшое значение и были использованы на решение отдельных частных задач, средние вузы ставили комплексные задачи охвата рынка

технологий в основном по территориальному признаку, относительно слабые решали задачи создания в вузе ядра инфраструктуры, чтобы получить возможность выхода на потребителей инновационной продукции.

После накопления данных о взаимодействии вузов с региональной экономикой появилась возможность провести анализ применяемых вузами методов взаимодействия с регионами [2], с учетом результатов которого были разработаны формы мониторинга работы вузов с предприятиями региона и с администрациями регионов в части формирования и реализации целевых программ инновационного развития. В настоящее время фиксируется активность каждого вуза в заключении соглашений с предприятиями региона, участие в целевых региональных программах, вхождение в региональные кластеры.

В 2013 году был организован сбор информации о ключевых научных подразделениях каждого вуза. Цель сбора этой информации заключается в получении надежной и удобно обрабатываемой информации о профиле вуза в сфере научно-технических разработок. Описание лабораторий, научных центров и других подразделений дает информацию об устойчивых направлениях исследований, которая может быть полезна потенциальным клиентам вуза.

Первые данные учета научных подразделений были использованы для изучения структурного обеспечения в вузах научно-производственного цикла. Выявилось, что структура классических вузов более ориентирована на фундаментальные исследования в различных областях знаний, в то время как структура технических вузов имеет более целевой и проблемный характер [3].

После накопления материалов за 4 года был проведен анализ динамики основных показателей. Обзор сделан в статье [4] и показал динамику роста доходов малых предприятий выше плановых темпов. Развитие инновационных предприятий происходит крайне неравномерно, с наибольшими темпами растут объемы доходов уже состоявшихся наиболее крупных предприятий, и стагнируют на низких доходах около трети вновь созданных предприятий.

Формализованная отчетность позволяет сопоставлять вузы по степени развития инновационной среды. Была создана информационная модель вузов с целью расчета балльной оценки инновационной среды и проведения рейтинга.

В 2014 году регламент мониторинга был дополнен учетом создаваемых вузами научно-технических разработок: новых технологий, новых материалов, инновационных продуктов.

Полученная информация может быть использована для создания единой информационной базы по технологиям, создаваемых вузами. Эта информация может быть востребована предприятиями промышленности, партнерами вузов в научной сфере.

Мониторинг выполнения постановления № 219 будет продолжен до 2017 года включительно. Уже на данном этапе можно заключить об эффективности мониторинга не только как инструмента контроля использования бюджетных средств, но и как эффективного метода анализа сложных процессов

развития вузов как комплексов, совмещающих функции образования, научных исследований, инновационных разработок, поставщиков технологий для отраслей и территорий. Постоянное взаимодействие сотрудников РИНКЦЭ с мониторами вузов и личное общение во время выездных проверок превращает процесс мониторинга в коллективное научное исследование, которое невозможно осуществить другими способами. Исходя из накопленного опыта уверенно можно сказать, что было бы целесообразно сделать процесс мониторинга постоянно действующим и распространить его на все вузы. В этом случае возникнет необходимость расширить круг учитываемых инноваций за счет социальных технологий, разрабатываемых вузами. Но в результате появится впервые возможность представить обществу полную картину вклада вузовской науки в развитие социальной и технической сферы страны.

Список литературы:

1. Андреев Ю.Н., Лукашева Н.А. Работа вузов с результатами интеллектуальной деятельности: мониторинг постановления № 219 // Инноватика и экспертиза. Научные труды. – ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ. Выпуск 2 (12). – М., 2014. – С. 192-203.
2. Андреев Ю.Н. Вузовская наука и технологическое развитие регионов // Регионы Евразии: стратегии и механизмы модернизации, инновационно-технологического развития и сотрудничества. Тр. Первой междунар. науч.-практ. конф. / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества и междунар. связей; Отв. ред. Ю.С. Пивоваров. – М., 2013. – Ч. 2. – 474 с.
3. Андреев Ю.Н., Лукашева Н.А. Проблемы мониторинга эффектов деятельности вуза // Инноватика и экспертиза. Научные труды. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ. Выпуск 1 (12). – М., 2014. – С. 176-186.
4. Андреев Ю.Н., Дуквиц С.В., Храмов Н.Б. Анализ инновационной деятельности вузов Российской Федерации // Инноватика и экспертиза. Научные труды. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ. Выпуск 1(14). – М., 2015. – С. 58-69.

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ: РОЛЬ И ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВА

© Рахимова С.А.*

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск

В данной статье актуализирована необходимость перехода стран независимых государств на инновационный тип развития экономики. В качестве механизма обеспечения инновационного развития выбрано управление инновационным процессом, в частности, государственное.

* Кандидат экономических наук, доцент.